

Vías para abordar la corrupción en los recursos renovables: Resumen de las pruebas

Por David Aled Williams, Asesor Principal, U4-CMI

Este informe resume las pruebas empíricas y el aprendizaje de la [investigación de U4](#) como parte del proyecto de cinco años de duración, apoyado por USAID, [Abordar la Corrupción en los Recursos Naturales](#) (TNRC por sus siglas en inglés), cuyo objetivo es ayudar a reducir el papel que desempeña la corrupción a la hora de permitir y agravar los daños medioambientales y sociales. En la primera parte se describe la investigación; en la segunda se resumen las principales conclusiones e implicaciones para la práctica.

Resumen Ejecutivo

- » Con un enfoque metodológico basado en el campo de la ecología política, equipos de investigadores liderados por el U4 Anti-Corruption Resource Center estudiaron una selección de proyectos de conservación en Perú, Madagascar y Vietnam. Este análisis localizado se complementó con datos secundarios, incluyendo una revisión de literatura sistemática de más de 900 publicaciones, revisiones de documentación oficial y datos de cambio ambiental y deforestación.
- » Esta investigación respondió a la pregunta ¿Qué factores condicionan el éxito y el fracaso de las intervenciones anticorrupción en los sectores de recursos renovables?
- » Surgieron cinco recomendaciones para profesionales y donantes en el sector de conservación quien buscan ampliar esfuerzos para abordar la corrupción en los recursos naturales: (1) Seguir reforzando los enfoques de análisis y gestión de los riesgos de corrupción en la conservación, (2) Promover y facilitar la coordinación de los donantes a escala mundial, regional y nacional, (3) Seguir colaborando y apoyando a la sociedad civil y a los periodistas que trabajan en temas de corrupción medioambiental, (4) Salvaguardar a los jóvenes y a los indígenas defensores de los derechos humanos que denuncian la corrupción medioambiental y (5) Reforzar la disponibilidad de datos para la aplicación de la legislación transnacional sobre corrupción medioambiental.

Proteger nuestra biosfera es crucial para toda actividad humana. Los esfuerzos por proteger los recursos renovables están amenazados por la corrupción y, aunque cada vez se reconoce más esta amenaza, aún nos queda mucho camino por recorrer para reducir su impacto. Definida comúnmente como “el abuso del poder confiado para beneficio propio”, la corrupción facilita los daños medioambientales que socavan la integridad de nuestra biosfera y sus posibilidades de regeneración (Transparencia Internacional 2020, Williams y Le Billon 2017). La corrupción ayuda a eludir las leyes, normas, reglamentos y políticas destinadas a limitar o prevenir los daños medioambientales (Transparencia Internacional 2020, Robbins 2000, Kolstad y Søreide 2009, Williams y Le Billon 2017). El papel pernicioso de la corrupción puede traducirse como la influencia sobre quién obtiene las concesiones madereras y las cuotas pesqueras y cómo se hacen cumplir, sobornos para comprar los resultados de los estudios de impacto ambiental, complicidad con los guardas forestales o de la fauna salvaje para perpetrar delitos contra el medio ambiente, y el uso de medios ilícitos para financiar o blanquear el producto de actos destructivos para el medio ambiente, por citar sólo algunos ejemplos.

La corrupción también puede influir en las decisiones de gestión de recursos de forma más sutil. Los intereses corruptos influyen habitualmente en las leyes y políticas que rigen la gestión y el uso de los recursos, convirtiendo graves daños medioambientales en actos legalmente sancionados (Kolstad y Søreide 2009, Williams y Le Billon 2017). Los ejemplos pueden encontrarse en el tráfico de influencias a la hora de enmarcar los [acuerdos de acceso](#) a la pesca marina; los conflictos de intereses a la hora de determinar las estrategias del sector [forestal](#), de fauna silvestre o del sector pesquero; y la corrupción política que impulsa proyectos industriales o de [infraestructuras](#) (por ejemplo, carreteras, puertos) que perjudican al medio ambiente. En el peor de los casos, la corrupción bajo la apariencia de redes de patrocinadores-

clientes está tan arraigada en el control político de los recursos renovables que es el propio sistema (Robbins 2000, Williams y Le Billon 2017).

Reducir la contribución de la corrupción a los daños medioambientales y sociales implica abordar los retos a diversas escalas y en diferentes lugares. Las intervenciones eficaces deben socavar el atractivo de la corrupción como herramienta para los delincuentes medioambientales, reducir su influencia en los marcos más amplios que rigen el uso de los recursos y, cuando prevalezcan tales condiciones, abordar la captura por parte de las élites de sectores enteros de recursos o incluso de países. Sobre todo, los enfoques de la corrupción deben ajustarse a las condiciones contextuales que la explican (una tarea que, según los datos, es más fácil cuando existen instituciones democráticas duraderas [Rock 2009]).

Por tanto, abordar la corrupción en los recursos renovables no es tarea fácil. Más de veinte años de esfuerzos internacionales para hacer frente a la corrupción demuestran que el éxito es poco probable si las intervenciones anticorrupción hacen demasiadas hipótesis sobre la política, los incentivos y la dinámica de poder que hay detrás de los actos corruptos. (Khan y Roy 2022). En este contexto, la investigación U4 para TNRC pretendía responder a la pregunta ¿Qué factores condicionan el éxito y el fracaso de las intervenciones anticorrupción en los sectores de recursos renovables?



Parte I Los Casos

Esta sección describirá tres estudios de caso de cómo los equipos implementaron un análisis de situación de corrupción para una actividad de conservación.

Metodología, selección de casos y pregunta principal de la investigación

Nuestro enfoque de investigación consistía en identificar las intervenciones de ayuda ya en marcha que podrían abordar un problema de corrupción que afectara a la gestión de los recursos renovables en algún lugar del mundo. Nuestro proceso de selección de casos, descrito en el Anexo 1, identificó tres casos para estudiarlos en profundidad:

- i. gestión comunitaria de los recursos naturales en el norte de Madagascar;
- ii. reformas de gestión forestal comunitaria para hacer frente a la tala ilegal y la corrupción asociada en la Amazonia peruana; y
- iii. Pagos electrónicos en el sector forestal de Vietnam.

A continuación, se ofrecen más detalles sobre cada caso, incluidos su enfoque particular y sus principales conclusiones.

En los sectores de recursos renovables intervienen muchos agentes diferentes, y las desiguales relaciones de poder, las historias sociales y culturales y las economías políticas de lugares, organizaciones y materias primas específicas son muy complejas. Por lo tanto, se necesita un enfoque matizado para analizar la corrupción, capaz de abordar la política y los intereses contrapuestos en el centro del cambio medioambiental (Robbins 2000, Williams y Le Billion 2017). En vista de ello, nuestro enfoque metodológico se basa en el campo de la [ecología política](#) y combina métodos mixtos (cualitativos y cuantitativos) con un diseño de investigación variado.

Nuestro enfoque de la ética de la investigación fue validado por el [Centro Noruego de Datos de Investigación](#) (NSD) e implicó el consentimiento informado de todos los participantes en la investigación sobre la base del anonimato, y la triangulación de múltiples fuentes de datos. Para más información sobre la metodología, véase el Anexo 1.

Casos de Madagascar, Perú y Vietnam

Enfoques comunitarios de conservación y su impacto anticorrupción en el norte de Madagascar

El [caso](#) de Madagascar pretendía comprender cómo las organizaciones de conservación adaptan las actividades que dependen de la participación de la comunidad para (explícita o implícitamente) combatir, eludir o sortear los sistemas y prácticas corruptos; cómo los miembros de la comunidad local experimentan y evalúan estos esfuerzos; y cómo los resultados asociados están moldeados por dinámicas más amplias de corrupción vinculadas a la presencia (o ausencia) de recursos lucrativos en las áreas protegidas en cuestión. Los resultados empíricos se extrajeron de una revisión de la literatura y de entrevistas sobre el terreno con personal de ONG, funcionarios gubernamentales, autoridades locales, participantes en proyectos y otros miembros de la comunidad en tres ámbitos subnacionales.¹

¹ Laregión de Makira-Masoala-Bahía de Antongil (MaMaBay), las zonas protegidas de Andrafiarana-Andavakoera y Loky Manambato, y el paisaje de las tierras altas del norte y el paisaje marino del Canal del Norte de Mozambique.

El equipo de investigación descubrió que los esfuerzos por introducir la gestión comunitaria de los recursos, como estrategia de buena gobernanza y lucha contra la corrupción, apenas avanzaron debido a las interpretaciones contradictorias de la corrupción, las intervenciones definidas externamente y la insuficiente capacitación de los actores comunitarios. Las pruebas de este caso ponen de relieve que los incentivos pagados a los miembros de la comunidad eran demasiado pequeños para promover los comportamientos favorables a la conservación que se pretendía, allanando el camino a percepciones poco útiles de la conservación y permitiendo que persistiera una cultura de tolerancia de los actos corruptos y perjudiciales para el medio ambiente.

Enfoques contra la tala ilegal y sus efectos anticorrupción en la Amazonia peruana

El [caso](#) de Perú pretendía comprender los actores e intereses implicados en la extracción de madera en la Amazonia peruana, en particular la tala ilegal y la deforestación; los tipos y dinámicas de corrupción implicados; y los impactos relacionados en las comunidades. Centrándonos en dos sitios subnacionales donde se han ejecutado los proyectos Bosques y Pro-Bosques de Perú de USAID,² se extrajeron datos empíricos de informes y normativas oficiales emitidos por las autoridades nacionales; informes y artículos elaborados por actores no estatales, incluidas organizaciones no gubernamentales (ONG), actores multilaterales y el mundo académico; y entrevistas semiestructuradas con líderes indígenas, funcionarios y ex funcionarios públicos, periodistas y personal de ONG.

El equipo de investigación descubrió que las reformas destinadas a promover la participación de los pueblos indígenas en la conservación de los bosques a través de la Gestión Forestal Comunitaria (GFC) sí han reconocido que la corrupción es un factor importante en la sobreexplotación de los bosques comunitarios por parte de terceros. Sin embargo, los largos procesos administrativos para

la titulación de tierras colectivas y la negligencia histórica de las autoridades han perpetuado la inseguridad de la tenencia para las comunidades indígenas, que las partes interesadas consideran manifestaciones de “corrupción”. La violencia y la corrupción de las organizaciones delictivas implicadas en el acaparamiento de tierras, la tala ilegal, la extracción ilegal de oro y la agricultura ilícita (por ejemplo, la producción de hoja de coca para la fabricación de cocaína) han socavado aún más la GFC y los esfuerzos de las comunidades indígenas por interponer recursos legales. Para que la GFC alcance su potencial, es necesario redoblar los esfuerzos para apoyar a los defensores indígenas del medio ambiente, incluidos cambios estructurales en la gobernanza que potencien su voz políticamente formal.

El potencial anticorrupción de los pagos electrónicos en el sector forestal vietnamita

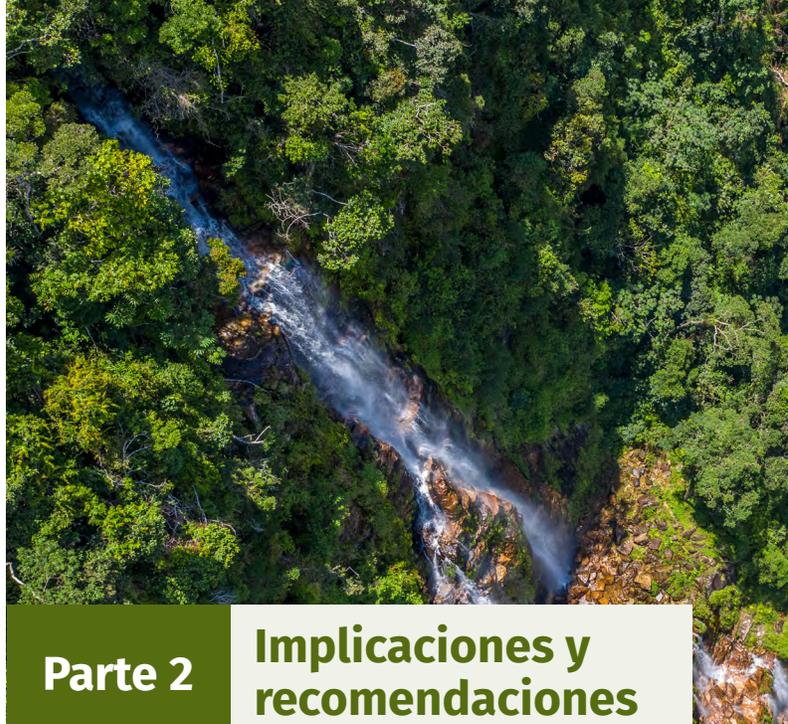
El [caso](#) de Vietnam pretendía entender si la introducción de los pagos electrónicos digitales podía reducir los riesgos de corrupción en el sistema de Pago por Servicios Medioambientales Forestales (PFES) del país. En concreto, la investigación se centró en determinar si, y en qué condiciones, los pagos electrónicos ayudaban a reducir las posibilidades de captura y malversación de fondos por parte de las élites locales en la distribución de las prestaciones del PFES. Se adoptó un enfoque de métodos mixtos, que incluía una revisión bibliográfica, entrevistas, grupos de discusión con las partes interesadas en los PFES y una encuesta a los hogares propietarios de bosques. Los datos empíricos se recopilaron en sitios subnacionales de dos distritos de cada una de las tres provincias.³

El equipo de investigación encontró muchos aspectos positivos en el sistema pionero de PFES de Vietnam, como la distribución de pagos a proveedores de servicios ambientales (propietarios de bosques como plantaciones, hogares y comunidades) que, a cambio, protegían los bosques.

² Pasco y Ucayali.

³ Thuan Chau y Quynh Nhái en la provincia de Son La, Don Duong y Lac Duong en la provincia de Lam Dong, y Nam Dong y A Luoi en la provincia de Thua Thien Hue.

La investigación también concluyó que se podría seguir avanzando hacia un sistema de pagos PFES más eficiente, seguro y transparente. Estos avances reducirían aún más los costos de transacción, agilizarían los pagos y reducirían potencialmente la corrupción. En el momento del estudio, la coexistencia de los pagos electrónicos con otras formas de pago, incluido el efectivo, limitaba los beneficios reales anticorrupción de los pagos electrónicos PFES. Aunque los pagos electrónicos no son, de hecho, la panacea para frenar la corrupción vinculada a la distribución de beneficios de los PFES, podrían desempeñar un importante papel anticorrupción como parte de un régimen jurídico más amplio y eficaz para la protección de los bosques.



Parte 2

Implicaciones y recomendaciones

Esta sección se centra en las principales conclusiones relacionadas con nuestra pregunta de investigación general: los factores que condicionan el éxito y el fracaso de las intervenciones anticorrupción financiadas por la ayuda en los sectores de recursos renovables.

Conclusiones para métodos anticorrupción en el sector de las energías renovables

[Aquí](#) encontrará más pruebas, lecciones aprendidas y recomendaciones de los casos de nuestros tres países. Esta sección se centra en las principales conclusiones relacionadas con nuestra pregunta de investigación general: los factores que condicionan el éxito y el fracaso de las intervenciones anticorrupción financiadas por la ayuda en los sectores de recursos renovables.

Abordar la corrupción suele ser un objetivo secundario de los proyectos de gobernanza de los recursos, lo que limita el margen de maniobra para analizarla y abordarla.

A pesar de la reconocida importancia de abordar la corrupción para alcanzar los objetivos de gobernanza de los recursos, los equipos de investigación encontraron pocos proyectos de recursos naturales con objetivos anticorrupción explícitos. Por lo general, los proyectos que pretendían mejorar la

gobernanza de los recursos o reducir la ilegalidad en su uso incluían a veces el objetivo secundario de reducir la corrupción asociada.

Esta falta de tratamiento específico de la corrupción podría ser una respuesta comprensible de los diseñadores y ejecutores de proyectos a la sensibilidad de la cuestión, especialmente cuando se refiere a productos básicos de alto valor cuya producción está vinculada a actividades delictivas y/o a élites poderosas. De hecho, nuestra investigación reveló que los responsables de la ejecución de los proyectos solían ser muy conscientes de las posibles repercusiones de la corrupción en los resultados y estaban preocupados por ellas.

Al mismo tiempo, encontramos ejemplos de hipótesis de proyecto poco sólidas sobre el funcionamiento de la corrupción en el contexto de la ejecución. En Perú, por ejemplo, el diseño del proyecto no parecía tener en cuenta la captura de las instituciones provinciales por grupos de intereses especiales y cómo esto podría socavar los objetivos del proyecto. Un enfoque indirecto sobre la corrupción probablemente limita la atención que se le presta dentro de un enfoque general sobre, por ejemplo, la tala ilegal. Además, los avances para afrontar la corrupción que afecta a los sectores de recursos renovables parecen limitados simplemente porque hay muy pocos proyectos e intervenciones que traten de atacarla directamente, mientras que al menos algunos de los que lo hacen podrían mejorar su [comprensión](#) de los factores contextuales que impulsan y facilitan el comportamiento corrupto.

Las disputas sobre quién se beneficia de los recursos están en el centro de los casos de corrupción medioambiental y la resolución de estas disputas debe ser un elemento central de las respuestas.

Los intereses contrapuestos sobre los recursos naturales entre actores estatales, comerciales y sociales fueron el núcleo de los casos de corrupción medioambiental que estudiamos.⁴ Diferentes actores y grupos con distinto poder deseaban controlar y explotar los recursos en su beneficio, y muchos actores emplearon todos los medios posibles, incluidos la violencia y la corrupción, para maximizar estos beneficios. Nuestros casos hicieron hincapié en que algunas autoridades estatales poderosas, sobre todo a nivel subnacional, tienden a ser capturadas por intereses económicos especiales, y en algunos casos esto implica delincuencia y corrupción. Las autoridades parecen, en muchos casos, anteponer estos intereses particulares al interés público en general. Sin embargo, para poder seguir adelante con los proyectos financiados por la ayuda, a menudo se necesita la aprobación y el apoyo de dichas autoridades.

En estos casos, los agentes externos, como las ONG y los donantes, se enfrentan a graves dilemas sobre con quién deben cooperar y cómo hacerlo. Por lo tanto, una condición crucial para el éxito o el fracaso de la lucha contra la corrupción en los sectores de recursos renovables es la medida en que los actores externos comprendan las motivaciones de sus socios y la habilidad de los socios del proyecto para desenvolverse en unas condiciones muy politizadas en las que las funciones nacionales de rendición de cuentas suelen ser mínimas.

⁴ El uso de un [enfoque](#) de ecología política y la colaboración con investigadores locales para cada caso nos permitió identificar los factores sociales, económicos, políticos y medioambientales que impulsan y posibilitan la corrupción, y cómo afectaban a la ejecución y los resultados de los proyectos.

Los proyectos deben ser capaces de enfrentarse a la política real de la gobernanza de los recursos y la corrupción medioambiental.

Es fundamental resolver los desacuerdos políticos que subyacen a la corrupción medioambiental, pero las intervenciones que estudiamos adoptaron un enfoque fundamentalmente técnico, en lugar [de uno político](#), para abordar los problemas de corrupción. Al mismo tiempo, durante la ejecución del proyecto continuaron los debates muy politizados en torno a la gobernanza de los recursos, así como las acciones concretas (por ejemplo, movimientos sociales y protestas).

A los equipos de investigación les pareció que la insuficiencia de las políticas estatales y de los proyectos de ayuda para abordar la política real de la gobernanza de los recursos y la corrupción medioambiental contribuyó a alimentar, al menos en parte, el desánimo y/o los planteamientos alternativos por parte de las poblaciones y grupos afectados. Por ejemplo, los pueblos indígenas que se enfrentan a la pérdida de acceso a sus tierras ancestrales tras años de conflictos y corrupción entre funcionarios del Estado y delincuentes a veces recurren a protestas directas, exponiéndose a sí mismos y a sus comunidades al riesgo de sufrir represalias violentas. Los proyectos tienden a apoyar a diversos agentes de la sociedad civil y los medios de comunicación para hacer hincapié en las dimensiones políticas de la gobernanza de los recursos, y esta labor es, en sí misma, útil para crear conciencia y comprender el carácter de problemas concretos. Sin embargo, sigue habiendo escasez de *acciones* viables que resuelvan estos problemas tan politizados por medio de políticas legislativas y mecanismos para hacerlos cumplir.

Los retos de la corrupción de recursos trascienden las fronteras nacionales y exigen una acción regional y mundial que vaya más allá de proyectos discretos y limitados en el tiempo.

El comercio y la financiación de los recursos renovables tienen a menudo un alcance mundial, y los mercados regionales y mundiales hacen que la madera y otros recursos tengan un valor inmenso. El interés por capturar la mayor cantidad posible de este valor, en diversos puntos de [las cadenas de suministro](#) ampliadas, impulsó muchos de los comportamientos corruptos y delictivos en los casos que estudiamos. Por lo tanto, si la corrupción de los recursos no se aborda con estrategias que aborden los dilemas de la gobernanza de los recursos a escala regional y mundial, los proyectos financiados con fondos de ayuda en el país y con plazos determinados se enfrentarán a limitaciones inherentes.

Aunque varias iniciativas trabajan ahora en esta dirección (por ejemplo, para abordar los [flujos financieros ilícitos](#)), nuestras conclusiones siguen apuntando a un desajuste entre la escala del reto de la corrupción (tanto en el espacio como en el tiempo) y la escala de la respuesta en los sectores de recursos globalizados. Un ejemplo son los largos plazos con los que operan algunos actores corruptos. Las redes corruptas de los países de nuestro estudio, por ejemplo, podrían simplemente esperar el momento oportuno para reanudar sus actividades ilegales en relación con determinados proyectos de conservación o acciones de aplicación de la ley. Estos casos ponen de relieve que la realización de proyectos en el país no es, por sí sola, una vía viable para mejorar los resultados de las acciones contra la corrupción en los sectores de recursos renovables en algunos países (un punto subrayado en la reciente [Política Anticorrupción](#) de USAID). Esto ocurre sobre todo cuando los proyectos nacionales tienen ciclos de vida cortos y no se articulan con otras iniciativas de gobernanza o aplicación de los recursos a escala nacional, regional o mundial.

Recomendaciones

Mejorar las prácticas para hacer frente al impacto de la corrupción sobre las metas medioambientales

A partir de las pruebas que hemos cotejado, surgen una serie de prácticas y recomendaciones anticorrupción prioritarias para quienes trabajan en los sectores de recursos renovables, incluidos donantes, organizaciones conservacionistas, organismos encargados de hacer cumplir la ley y otros.

1. Seguir reforzando los enfoques de análisis y gestión de los riesgos de corrupción en la conservación

Para abordar la corrupción y las luchas políticas asociadas en torno a quién se beneficia de los recursos naturales en lugares concretos, habrá que comprenderla adecuadamente. Las organizaciones conservacionistas y sus donantes están empezando a comprender la magnitud de los retos y a comprometerse con ellos. Deben seguir capacitándose, tener en cuenta las últimas pruebas y debates, así como utilizar las mejores [metodologías](#) disponibles de análisis y gestión de riesgos para luchar contra la corrupción.

2. Promover y facilitar la coordinación de los donantes a escala mundial, regional y nacional

Los donantes activos en iniciativas del sector de los recursos renovables podrían hacer más para coordinar las distintas iniciativas y proyectos. Nuestros datos apuntan a cierto grado de competencia y silos entre, por ejemplo, los donantes bilaterales, donde importantes asuntos anticorrupción podrían quedar entre responsabilidades. La [Asociación U4](#) y el [Equipo de Trabajo Anticorrupción de la OCDE](#) (ACTT por sus siglas en inglés) son ejemplos de mecanismos de coordinación a escala mundial que pueden seguir desarrollándose a escala regional y nacional. A veces existen en el país importantes grupos de coordinación, sobre todo entre donantes, pero su eficacia puede verse limitada por los intereses crecientes y decrecientes, ya que el personal y las prioridades políticas van y vienen. La coordinación debe ser sostenida para ser eficaz.

3. Seguir colaborando y apoyando a la sociedad civil y a los periodistas que trabajan en temas de corrupción medioambiental

Las organizaciones conservacionistas que se ocupan de la gobernanza de los recursos en zonas geográficas concretas se acercan ahora a las organizaciones de la sociedad civil y a los periodistas, y colaboran con ellos. Por ejemplo, [WWF](#) está poniendo en marcha un nuevo [Foro de Profesionales](#) con colegas de [Transparencia Internacional](#), [TRAFFIC](#) y el [Instituto de Basilea sobre Gobernanza](#). Se trata de un avance positivo que podría ayudar a comprender mejor los problemas de corrupción medioambiental a los que se enfrentan las organizaciones de conservación en sus áreas de trabajo. Sin embargo, sigue habiendo compartimentos estancos, sobre todo entre las organizaciones de investigación con un historial de examen de los sectores de recursos y las cadenas de suministro de materias primas (por ejemplo, [Environmental Investigation Agency](#) y [The Gecko Project](#)), y las organizaciones convencionales centradas en la conservación. Es probable que un mayor intercambio de conocimientos y enfoques entre estos tipos de organizaciones resulte beneficioso para ambos grupos.

Recomendaciones (continuado)

4. Salvaguardar a los jóvenes y a los indígenas defensores de los derechos humanos que denuncian la corrupción medioambiental

La carga principal para abordar la corrupción no debe recaer en los miembros vulnerables de la sociedad. Sin embargo, nuestras conclusiones apuntan a que las generaciones más jóvenes (por ejemplo, los estudiantes) y los defensores indígenas del medio ambiente siguen exponiéndose a riesgos significativos al denunciar la corrupción medioambiental. Esfuerzos recientes como los de [Mary Lawlor](#), relatora especial de la ONU sobre la situación de los defensores de los derechos humanos, y [Amnistía Internacional](#), resaltan los riesgos que corren los defensores de los derechos humanos que se centran en el medio ambiente y la corrupción. Es preciso seguir apoyando estos esfuerzos y establecer salvaguardias jurídicas y prácticas concretas sobre estas cuestiones, tanto para los estudiantes como para los Pueblos indígenas.

5. Reforzar la disponibilidad de datos para la aplicación de la legislación transnacional sobre corrupción medioambiental

Los casos de aplicación de la ley en la intersección de delitos medioambientales y corrupción tienden a ser poco prioritarios en muchas jurisdicciones, debido, en algunos casos, a la implicación de los funcionarios en el problema. Continúan los esfuerzos por crear una capacidad de aplicación de la ley seria para hacer frente a la corrupción en determinados países y, a largo plazo, todos los Estados deben ser capaces de analizar, investigar y aplicar su legislación anticorrupción y medioambiental. Pero la lucha contra la corrupción medioambiental no tiene por qué verse obstaculizada por intereses corruptos que socavan la aplicación de la legislación en los distintos países. La legislación extraterritorial, como la [Ley de Prácticas Corruptas en el Extranjero de EE.UU.](#) y la [Ley de Soborno del Reino Unido](#), puede utilizarse, por ejemplo, para perseguir casos relacionados con esos mercados. Las perspectivas de aplicación transnacional de la ley podrían mejorarse aún más mediante el cotejo de los datos de los casos pertinentes. Por ejemplo, [actualmente no existe ninguna base de datos mundial](#) sobre casos de corrupción medioambiental. La creación de una base de datos de este tipo podría ser un primer paso útil para cerrar los circuitos de rendición de cuentas de las víctimas.

Anexo 1: Nota Metodológica

El estudio de la corrupción plantea varios problemas metodológicos. La corrupción como actividad es a menudo opaca e intangible, y ocurre en muchos casos “a puerta cerrada”. Cuando se investiga la corrupción de los recursos naturales, esto se ve agravado por el hecho de que la pérdida (a menudo ilegal) de bosques, pesquerías y vida salvaje es igualmente opaca e ilusoria. La caza furtiva, la pesca y la tala ilegales se producen en plena noche; las mercancías se transportan a través de fronteras porosas y los delincuentes se ocultan las sombras.

A diferencia del periodista de investigación o del activista de la sociedad civil, que puede reunir pruebas útiles haciéndose pasar por un comprador interesado en productos ilícitos, nuestros equipos están sujetos a la ética de la investigación institucional y a la evaluación de los riesgos relacionados con la seguridad. Por lo tanto, la debida consideración de estos retos y el uso de métodos adecuados fueron cruciales para el éxito de nuestra investigación sobre la corrupción, la pérdida de biodiversidad y las intervenciones de conservación.

Nuestro principal enfoque metodológico consistió en ser reflexivos y combinar métodos mixtos con un diseño de investigación de varios investigadores, trabajando con un equipo de investigación multinacional. Esta elección metodológica reconocía cuestiones de desigualdad de posición y la importancia de triangular los resultados de la investigación.

Para identificar los casos, realizamos un estudio de alcance que incluía entrevistas cualitativas a profesionales de la ayuda que trabajan en la intersección de la lucha contra la corrupción y los delitos contra el medio ambiente, así como una revisión bibliográfica sistemática basada en palabras clave (más de 900 documentos, artículos y capítulos). A continuación, cruzamos estas posibles intervenciones de ayuda con las Prioridades de Conservación de la Biodiversidad de Nivel 1 de USAID, los Lugares Prioritarios de WWF, las prioridades nacionales y regionales de TRAFFIC y la lista de Países Socios/Países Preocupantes en el Comercio Ilegal de Fauna y Flora Silvestres del Departamento de Estado estadounidense. Para seleccionar los tres casos finales, utilizamos otros criterios como la extensión geográfica, el tipo de intervención (por ejemplo, desde el desarrollo de capacidades hasta el apoyo al periodismo de investigación), el tipo de problema de corrupción al que se dirigía y el tipo de recurso renovable implicado.

Se utilizaron diversos métodos de recopilación de datos, entre ellos una combinación de análisis cuantitativos de conjuntos de datos preexistentes (cuando estaban disponibles) y recopilación de datos cualitativos mediante entrevistas, grupos de discusión y métodos de observación en varios sitios subnacionales de estudio. La combinación de métodos cualitativos y cuantitativos nos permitió triangular los datos subnacionales y nacionales. Para más información sobre los métodos utilizados en cada estudio, puede consultar los informes correspondientes.

Referencias

- Gianella, C., M. Paredes. L. Figueroa. 2021. *Corruption, informality, and power: Explaining the limits to institutional approaches for tackling illegal logging in Peru*. U4 Issue. U4 Anti-Corruption Resource Centre. Chr. Michelsen Institute. Bergen.
- Khan, M. And P. Roy. 2022. *Making anti-corruption real: Using a 'Power Capabilities and Interest Approach' to stop wasting money and start making progress*. SOAS Anti-Corruption Evidence Consortium. Synthesis Report 001. SOAS University of London.
- Klein, B., A. Zhu. C. Pardo-Herrera. S. Mullard. 2021. *Enrolling the local: Community-based anti-corruption efforts and institutional capture*. TNRC Brief. U4 Anti-Corruption Resource Centre. Chr. Michelsen Institute. Bergen.
- Kolstad, I. and T. Søreide. 2009. "Corruption in natural resource management: Implications for policymakers". *Resources Policy*. Vol. 34. No. 4. pp. 214-226.
- Robbins, P. 2000. "The rotten institution: Corruption in natural resource management". *Political Geography*. Vol. 19. pp. 423-443.
- Rock, M.T. 2009. "Corruption and Democracy". *The Journal of Development Studies*. Vol. 45. Issue 1. pp. 55-75.
- Transparency International. 2020. *Corruption Perceptions Index 2020*. Transparency International Secretariat. Berlin.
- Williams, D.A., D.T. Bui. X.H. Pham. Q.K. Nguyen. 2022. *E-payments in Vietnam's forest sector: An effective anti-corruption innovation?* U4 Brief. U4 Anti-Corruption Resource Centre. Chr. Michelsen Institute. Bergen.
- Williams, D.A. and P. Le Billon. 2017. *Corruption, natural resources and development: From resource curse to political ecology*. Edward Elgar Publishing. Cheltenham and Northampton (MA).

Acerca del Proyecto Targeting Natural Resource Corruption

El proyecto Targeting Natural Resource Corruption (TNRC) está enfocado en mejorar los resultados en la protección de la biodiversidad ayudando a profesionales a responder las amenazas presentadas por la corrupción que afecta la vida silvestre, pesquerías, y los bosques. TNRC aprovecha el conocimiento existente, genera nueva evidencia, y apoya políticas y prácticas innovadoras para generar programas anticorrupción más efectivos. Obtenga más información en tnrcproject.org.

Aviso Legal

Esta publicación es posible gracias al generoso apoyo del pueblo estadounidense a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. El contenido es la responsabilidad del autor y no refleja necesariamente las opiniones de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, el gobierno de los Estados Unidos o los miembros individuales del consorcio TNRC.

WWF® y ©1986 Logotipo del Panda son propiedad intelectual de WWF. Todos los derechos reservados.

